



VERSLAG

u wev DOSSIER

Verslag participatiemomenten BESTAND

Gullegem PLAATS

11/04 en 16/04 DATUM

Verslag participatiemomenten RUP Gullegem kern

AANWEZIG Sprekers:

- Sofie Van Neste, stafmedewerker dienst ruimtelijke ordening en stedenbouw Wevelgem
- Mathieu Desmet, schepen gemeente Wevelgem
- Jozefien Bernard, stedenbouwkundig ontwerper Leiedal

Aantal inschrijvingen per participatiemoment:

- Woensdag 11 april 2018 om 13u: 44
- Woensdag 11 april 2018 om 15u: 72
- Woensdag 11 april 2018 om 19u30: 97
- Maandag 16 april 2018 om 19u30: 56

VERSLAG Jozefien Bernard

1 Timing participatiemomenten

De gemeente koos ervoor om 4 participatiemomenten te organiseren aan het begin van de eerste publieke raadpleging. De publieke raadpleging werd georganiseerd van 9 april tot en met 7 juni 2018. De participatiemomenten gingen door op volgende momenten:

- Woensdag 11 april 2018 om 13u
- Woensdag 11 april 2018 om 15u
- Woensdag 11 april 2018 om 19u30
- Maandag 16 april 2018 om 19u30

In totaal waren ongeveer 270 aanwezigen op de participatiemomenten.

2 Verloop participatiemomenten

De participatiemomenten kenden telkens hetzelfde verloop. In een eerste deel werden toelichtingen gegeven, daarna konden de bewoners vragen stellen en suggesties doen.

2.1 Toelichtend gedeelte

Sofie Van Neste, stafmedewerker van de dienst ruimtelijke ordening en stedenbouw, startte telkens met een inleiding. Hierbij werd toegelicht wat een ruimtelijk uitvoeringsplan is, welke stappen doorlopen worden gedurende het proces en hoe de inwoners betrokken worden. Er werd ook toegelicht op welke manier de inwoners het RUP kunnen raadplegen via de website.

Daarna volgende een toelichting van schepen Mathieu Desmet. Hij is bevoegd voor ruimtelijke ordening, stedenbouw, woonbeleid en toerisme. De schepen lichtte de algemene beleidsintenties van de gemeente Wevelgem inzake ruimtelijke planning en stedenbouw toe.

Tot slot volgende een inhoudelijke toelichting over het RUP Gullegem kern door Jozefien Bernard, stedenbouwkundig ontwerper bij de intercommunale Leiedal. Hierbij werd de startnota in grote lijnen uiteengezet.

2.2 Participatief gedeelte

Na het toelichtend gedeelte volgde telkens een participatief gedeelte. De aanwezigen konden terecht aan vier tafels, waarbij vragen, opmerkingen en suggesties aan bod konden komen. Aan de tafels was telkens een medewerker van de gemeente of Leiedal aanwezig.

3 Puntsgewijze opsomming van opmerkingen of suggesties

Veel aanwezigen kwamen enkel de vraag stellen wat ze vandaag kunnen doen op hun perceel of aanpalende percelen, en wat in de toekomst zou kunnen. Gezien dit vaak enkel informatief was, worden deze vragen hieronder niet afzonderlijk aangegeven. Er waren in totaal 22 informatieve vragen over individuele percelen. De andere vragen worden hieronder weergegeven.

Algemeen:

- Verschillende aanwezigen merken op dat er bijkomende ruimte wordt voorzien voor bebouwing, maar niet voor bijkomend groen. Dit vinden deze mensen jammer. Deze opmerking kwam drie keer aan bod.

Zone centrum:

- Een bankier die in het centrum gevestigd is, wenst de loket- en kantoorfunctie over het hele gebouw te voorzien. Op vandaag dient hij een nevenfunctie voor wonen te voorzien.
- De inwoners van de woning in de Bankstraat nr. 13 zijn niet tevreden met het masterplan dat afgebeeld wordt op pagina TN-60 van de startnota. Dit masterplan werd opgemaakt in het kader van het Gullegem Marktplein. Een deel van hun tuin wordt hierbij meegenomen in een grotere groenzone. De visie zal echter herwerkt worden in het kader van het RUP.
- Op de site van Grootmoeders Koffie zijn momenteel problemen met het in- en uitrijden van vrachtwagens. Er wordt gevraagd of dit meegenomen wordt in het RUP. Dit wordt meegenomen in het vervoltraject, maar mogelijks zal het RUP hier geen verdere uitspraken doen en is dit eerder een vraag wanneer een wegenisontwerp zou worden opgemaakt voor de site.
- Een inwoner van Gullegem meent dat er een gebrek is aan ruimte voor scholen. Met de geplande bijkomende bebouwing zouden deze moeten kunnen uitbreiden.
- Een inwoner van Gullegem stelt de vraag voor een groenzone in de straat Pijplap.

- Een inwoner van de Oscar Seynaevelaan geeft aan dat het jammer zou zijn mochten de ongebouwde gronden tussen de woningen langs de Oscar Seynaevelaan en de Bissegemstraat bebouwd worden.
- Ter hoogte van de Heulebeek langs de Heulestraat is er een beperkte zichtbaarheid bij de parkeerstroken.

Site Primus en Site Beaulieu:

- Rond deze sites waren veel vragen over wat er gepland is, hoe het project ontsloten zou worden, op welke termijn er een nieuw project zou komen... Momenteel ligt echter nog niets concreet voor.

Koppelingsgebied:

- Rond het koppelingsgebied waren veel vragen over de concrete plannen. Hierbij werd verwezen naar de bepalingen en suggesties uit het GRS. Het verdere onderzoek moet nog gebeuren.
- Inwoners en omwonenden van het koppelingsgebied geven aan dat zij de openheid en het groene karakter van het gebied appreciëren. In totaal gaven 7 mensen aan dat zij negatief staan tegenover het gegeven dat het koppelingsgebied gedeeltelijk bebouwd zou worden. Verschillende mensen kochten hun woning in de veronderstelling dat hier nooit gebouwd zou worden. Een enkeling kan zich erin vinden dat het gebied gedeeltelijk zou aangesneden worden voor bedrijvigheid en woningen.
- De eigenaar van de gronden tegenover de frituur vraagt of deze percelen bebouwd kunnen worden (percelen 183M, 183N, 183K, 183L, 183E, 183F en 183G).
- De eigenaar van een woning in de Ballingstraat zou het goed vinden mochten er meer mogelijkheden zijn in verhouding tot wat vandaag kan voor zonevreemde woningen.
- De eigenaar van het perceel 191K3 vraagt bebouwingsmogelijkheden voor dit perceel.